

## ***Editöryal-Editorial***

Değerli arkadaşlarım

ULAKBİM tarafından 23 Kasım 2013'te yapılan "Ulusal Akademik Yayıncılık" toplantısındaki bildirgenin sonuçlarından birisi bilimsel dergiler için ortak bir hakem havuzu oluşturma kararıdır. Her bilimsel derginin otonom bir yapıya sahip olduğuna inanıyorum. Her derginin kendi hakemleri ve danışma kurulu vardır. Ortak bir hakem havuzu oluşturmak bilimsel özerkliği önler. Dergilerin içerikleri benzer olsa bile her derginin hakemleri ve danışma kurulu sayesinde kendine has nitelikleri vardır. Ortak havuz oluşturmaın ikinci olumsuz yanı bir süre sonra "ücretli hakemlik" konusunu gündeme getirebilecek olmasıdır. Oysa, bilimsel bir dergide hakemlik gönüllülük esasına dayanmalıdır.

Dergimizin editöryal bölümünde bu konu hakkındaki geri dönüşlerinizi tartışabiliriz.

İyi dileklerle

Prof. Dr. Melih Akyol  
Cumhuriyet Tıp Dergisi Editörü

Dear colleagues!

At the meeting "National Academic Publishing" by ULAKBİM held on 23 November 2013, one of the consequences of the declaration is the decision to create a common pool referee for scientific journals. I believe that every scientific journals should have an autonomous structure. Every scientific journals should have their own advisory board and the referees. To create a common referee pool prevents scientific autonomy. Even if the content of the journals is similar, each journal has original characteristics through their referees and advisory boards. The second negative result of the common referee pool is that the subject of "fee-referee" may be brought to the agenda after a while. Whereas, refereeing should be based on a voluntariness in a scientific journal.

We can also discuss your feedback about this subject in editorial section of our journal.

With my best wishes

Prof. Melih Akyol, MD  
Editor of Cumhuriyet Medical Journal